



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-3331/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MAGA TRGOVINA d.o.o. u stečaju, OIB 04444687485, Split, Mosečka ulica 99, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika KTITOR d.o.o., kojeg zastupa punomoćnik Ivan Matić, odvjetnik iz Zagreba, protiv točaka II. i III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-8/2019-283 od 14. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 10. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-8/2019-283 od 14. lipnja 2022. u pobijanim točkama II. i III. njegove izreke i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Točkom I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-8/2019-283 od 14. lipnja 2022. kupcu Ktitor d.o.o. dosuđena je nekretnina primjenom čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), te čl. 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ). Točkama II. i III. navedenog rješenja kupcu je naloženo polaganje razlike kupovnine na račun FINA-e, i odlučeno je da će se, u slučaju da kupac ne položi kupovninu, donijeto novo rješenje o dosudi i nekretnina dosuditi prvom sljedećem kupcu. Točkama IV.-VII. izreke rješenja sud je odlučio o upisu i dostavi navedenog rješenja.

2. Protiv točaka II. i III. izreke rješenja žalbu je podnio kupac Ktitor d.o.o., zbog bitnih postupovnih povreda, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi kako je on razlučni vjerovnik koji je pravovremeno podnio zahtjev sucu da ga oslobodi polaganja kupovnine, sukladno čl. 107. OZ-a, o čemu se prvostupanjski sud nije očitovao u pobijanom rješenju. Predlaže ukinuti pobijano rješenje u točkama II. i III. njegove izreke, odnosno isto preinačiti te kupca osloboditi obveze polaganja kupovnine.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Žalitelj pravilno ukazuje na dvije stvari – da je pravovremeno podnio zahtjev za oslobođenje od plaćanja kupovnine, te da prvostupanjski sud o tom zahtjevu nije donio nikakvu odluku.

6. Naime, žalitelj je svoj zahtjev za oslobađanje od plaćanja kupovnine podnio sudu podneskom od 6. lipnja 2022., u kojemu je zatražio da se, u slučaju davanja najpovoljnije ponude, oslobodi od polaganja kupovnine, sukladno odredbama čl. 107. st. 1 i 5. OZ-a, odnosno da se izvrši prijeboj kupovnine s priznatom tražbinom stečajnog/razlučnog vjerovnika prema stečajnom dužniku u ovom stečajnom postupku.

7. Navedeni zahtjev podnesen je pravovremeno, u roku iz čl. 107. st. 5. OZ-a, jer je elektronička dražba završena 8. lipnja 2022. u 10:59:59 te je o njemu prvostupanjski sud morao odlučiti.

8. S obzirom na to da prvostupanjski sud o tom zahtjevu nije donio nikakvu odluku, rješenje se ne može ispitati u pobijanom dijelu.

9. Stoga je žalba uvažena, rješenje u pobijanom dijelu ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

10. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud odlučiti o zahtjevu ponuditelja za oslobađanje od plaćanja kupovnine, posebno vodeći računa o pitanju prijenosa tražbine te o visini troškova postupka, koji ne mogu biti predmetom prijebojne izjave. Naime, bez obzira na to što bi žalitelj, ako se utvrdi njegovo svojstvo razlučnog vjerovnika, doista bio oslobođen dužnosti plaćanja kupovnine ako ista iznosi koliko i njegova tražbina ili manje, on nije oslobođen dužnosti plaćanja troškova stečajnog postupka povezanih s navedenom prodajom. No, o svemu ovome odluku treba donijeti prvostupanjski sud, nakon ocjene svih isprava u spisu, a posebno zahtjeva stečajnog upravitelja za naknadu troškova.

Zagreb, 10. kolovoza 2022.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **eb30f-a14da**

Kontrolni broj: **00861-549ff-f34c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.